

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	SOCORRO GALLEGO GALLEGO
DEMANDADOS	COLPENSIONES Y OTROS
PROCEDENCIA	JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-010-2018-00730-01
DECISIÓN	NO CONCEDE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 100

Medellín, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En el proceso ordinario laboral promovido por **SOCORRO GALLEGO GALLEGO** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A. y E.S.E. HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL DE PUEBLO RICO - ANTIOQUIA.,** y vinculados **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA – SECRETARÍA DE SALUD** procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada COLFONDOS S.A.

La parte demandante pretende que: 1) Se declare entre esta y la E.S.E. HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL DE PUEBLO RICO – ANTIOQUIA existió relación laboral vigente desde diciembre de 1982 hasta noviembre de 1995, por lo cual esa entidad deberá cancelar el bono pensional por dicho tiempo. 2) Que se declare válida la afiliación al RPMPD efectuada el 4 de agosto de 1994, teniéndose como ineficaz el traslado de régimen pensional realizado con destino al RAIS administrado por COLFONDOS S.A. así como el traslado posterior a PORVENIR S.A. 3) En consecuencia, solicitó condenar a PORVENIR S.A. a devolver a COLPENSIONES todos los aportes realizados al RAIS, incluyendo los respectivos rendimientos y los gastos de administración. 4) Así mismo, que se ordene a COLPENSIONES. recibir los recursos provenientes de la AFP, y el bono pensional a cargo de la E.S.E. HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL DE PUEBLO RICO – ANTIOQUIA. 5) Que se condene a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 1 de septiembre de 2018, conforme lo dispuesto en la Ley 797 de 2003, junto con la indexación de las sumas resultantes. En subsidio de lo anterior: 6) Solicitó condenar a PORVENIR S.A. al reconocimiento y pago de la pensión en la modalidad de garantía de pensión mínima, desde el 1 de septiembre de 2018, al tenor de lo señalado en el artículo 65 de la Ley 100 de 1993, con la indexación de las mesadas adeudadas.

El 24 de mayo de 2023, el JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, dispuso lo siguiente: “(...) PRIMERO: DECLARAR ineficaces los cambios de sistema pensional, y de contera las afiliaciones realizadas entre administradoras privadas, que realizaron SOCORRO GALLEGO GALLEGO (...), al trasladarse al RAIS (...), proveniente de la Caja Previsional de la E.S.E. Hospital San Vicente de Paul de Pueblorrico, en consecuencia, declarar que aquellas han permanecido afiliadas sin solución de continuidad al

RPM administrado por COLPENSIONES. SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR S.A. a que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia traslade a COLPENSIONES el saldo existente en las cuentas de ahorro individual de las demandantes, con sus correspondientes rendimientos financieros, frutos e intereses. Asimismo, y con indexación trasladará en el mismo término, lo descontado de las cotizaciones de estas accionantes, por conceptos tales como lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los gastos de administración y el valor de las primas del seguro previsional y reaseguros. CONDENAR a COLFONDOS S.A. a que con cargo a sus propios recursos traslade a COLPENSIONES dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, los descuentos que efectuó a las cotizaciones de las demandantes mientras estuvieron afiliadas en este fondo por conceptos tales como el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, gastos o cuotas de administración y las sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora, sumas que deberán ser debidamente indexadas al momento de su depósito efectivo en el RPM. Al momento de cumplirse estas órdenes, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen para cada una de las demandantes. TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES a recibir de las administradoras privadas, los valores aludidos, e incorporarlos como aportes pensionales en las historias laborales de las demandantes imputándolos a los periodos en que fueron cotizados en el RAIS y de acuerdo al IBC que fueron aportados, cotizaciones que habrán de tenerse como semanas válidamente aportadas para el reconocimiento de las prestaciones económicas que se generen en el sistema de protección social. CUARTO: En el proceso 2018-00730 CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez a SOCORRO GALLEG0 GALLEG0, liquidándola con el IBL previsto en el artículo 21 de la Ley 100, esto es el promedio de toda la vida laboral o el de los últimos diez años según el que resulte más favorable, aplicándole la tasa de retorno prevista en el artículo 34 de la Ley 100, en 13 pagos por año conforme al A.L. 01 de 2005, la que se pagará a partir del día siguiente de su última cotización al sistema general de pensiones o de la novedad de retiro. Sobre el retroactivo que se obtenga deberá liquidarse y pagarse la indexación y efectuarse los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud. (...). Gravó con costas a PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 30 de noviembre de 2023, resolvió CONFIRMAR la Sentencia del 24 de mayo de 2023, proferida por el JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN. SEGUNDO: Las COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV a cargo de cada una.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés económico de la **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**, a la condena impuesta, esto es, restitución a Colpensiones de los porcentajes deducidos a la accionante, durante el tiempo de vigencia de la afiliación a esa sociedad, por **gastos de administración, comisiones y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados.**

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP a Colpensiones **de las cotizaciones, rendimientos y bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad del afiliado y en esas condiciones los fondos privados no incurrir en** erogación alguna que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adoctrinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y AL2079-2019, **para el caso a estudio, tales sumas no están a cargo de Colfondos S.A., sino de la última administradora, esto es Porvenir S.A., al haber efectuado la parte actora varios cambios dentro del RAIS.**

Debiendo entonces **COLFONDOS S.A.** sufragar solo lo que concierne a los **porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima**, debidamente indexados, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica para esta sociedad; no obstante, esta no demostró que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV). Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-2023, entre otros, se explicó:

De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.

En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante – **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso extraordinario de casación formulado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 056 del 04
de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>